

УТВЕРЖДЕНЫ
Постановлением
Президиума Арбитражного суда
Воронежской области
от 22.02.2013 года №2

Рекомендации по реализации положений Федерального закона от 25.06.2012 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства»

1. Поскольку в п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 четко указано на недопустимость отмены судебного акта по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, при условии соблюдения правил о надлежащем извещении, установленных ст.ст. 121-122 АПК РФ, суд, при наличии данных, установленных ч. 4 ст. 123 АПК РФ, может рассмотреть дело в порядке упрощенного производства. Формулировка указанного Постановления «очевидно свидетельствует о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства» является оценочной и предусматривает частные случаи надлежащего извещения, которое тем не менее в системной связи с требованиями ч. 3 ст. 228 АПК РФ способно создать угрозу нарушения процессуальных прав лица, участвующего в деле (например, получение стороной определения за день до истечения установленного судом срока для раскрытия доказательств).

2. В случае, если, в соответствии с п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62, в суд поступят документы, подтверждающие исполнение заявленных требований в полном объеме или в части, после принятия решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, суд решает вопрос о прекращении исполнительного производства в соответствии с требованиями раздела VII АПК РФ. Заявление о прекращении исполнительного производства рассматривается в 10-дневный срок в порядке, предусмотренном ст. 324 АПК РФ в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава - исполнителя.

Если же такие документы поступят в суд до выдачи исполнительного листа, суд отказывает в его выдаче соответствующим определением в судебном заседании на основании заявления об отказе в выдаче исполнительного листа.

3. Исходя из смысла п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62, требование, выделенное для рассмотрения в отдельное производство, в том случае, если дело было принято к рассмотрению по общим правилам искового или административного судопроизводства, а выделенное требование отвечает критериям, установленным ч. 1 ст. 227 АПК РФ, подлежит рассмотрению в общем порядке.

4. В случае, если дела, подлежащие объединению в одно производство, отличаются по порядку их принятия и рассмотрения (если одно из них подлежит рассмотрению по общим правилам искового или административного судопроизводства, а другое может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, а также, если оба дела могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства) целесообразно перейти к общему порядку рассмотрения спора, исходя из смысла п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62.

5. В случае, когда срок наступления юридически значимого события (например: срок давности привлечения лица к административной ответственности) по делу, подлежащему рассмотрению в порядке упрощенного производства, истекает ранее срока его рассмотрения, суду необходимо, в соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ, п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62 переходить на общие правила административного судопроизводства, если можно сделать вывод о невозможности рассмотрения дела в порядке

упрощенного производства с точки зрения несоответствия целям эффективного правосудия, а также с учетом срока привлечения к административной ответственности.

6. Если дело рассматривается в порядке упрощенного производства, заявления об обеспечении иска, отмене или замене мер обеспечения иска, а равно ходатайства об объединении дел в одно производство рассматриваются в судебном заседании без вызова сторон и не могут являться основанием для перехода к рассмотрению дела в общем порядке, так как это не влияет на невозможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Как следует из п. 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62, при рассмотрении дела в упрощенном порядке возможно проведение судебных заседаний, если этого требует процессуальный порядок рассмотрения заявления, ходатайства или разрешение процессуального вопроса (совершения процессуального действия) и если это не препятствует рассмотрению дела в упрощенном порядке.

7. Вынесение определения о замене судьи не является основанием для продления срока рассмотрения дела. Как следует из положений ч. 5 ст. 18 АПК РФ, в случае замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала, но общий срок рассмотрения дела в соответствии с частью 2 статьи 226 АПК РФ исчисляется со дня поступления искового заявления. Сроки рассмотрения дел установлены АПК РФ и исчисляются со дня поступления заявления в суд. Это правило распространяется и на дела, по которым в процессе производства применялись нормы АПК РФ, предусматривающие рассмотрение дела с самого начала (см. также п. 15 Методических рекомендаций по ведению статистического учета и составлению статистических отчетов в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденных Приказом ВАС РФ от 28.12.2010 №174).

Таким образом, оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового или административного судопроизводства (в том числе при применении положений ст. 51 АПК РФ по собственной инициативе суда, в случае если необходимость привлечения к участию в деле в качестве третьего лица установлена судом после получения дополнительных доказательств по делу от сторон) не имеется, если отсутствуют иные обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

8. С учетом положений ч. 7 ст. 227 АПК РФ рассмотрение дела в порядке упрощенного производства является возможным и в том случае, когда заявлено, помимо требований имущественного характера, подпадающих под положения ч.ч. 1, 2 ст. 227 АПК РФ, два или более требований неимущественного характера.

9. При заявлении истцом ходатайства об увеличении исковых требований в пределах 100 тыс. руб. или 300 тыс. руб. суд, в соответствии с п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62, рассматривает ходатайство и по результатам выносит определение, которое размещается на официальном сайте арбитражного суда.

10. В случае вынесения определения о принятии уточненных исковых требований, приобщении дополнительных документов суд направляет сторонам копии указанных судебных актов в общем порядке, поскольку все выносимые судом определения необходимо направлять сторонам на основании статей 122, 186 АПК РФ с учетом пункта 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12 (пункт 6 Протокола заседания рабочей группы по мониторингу вопросов применения Временного порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде от 13.12.2012 № 13).

11. Если истец заявляет ходатайство об уточнении исковых требований, не превышая установленных п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ пределов, либо представляет дополнительные пояснения, доказательства, имеющие существенное значение для дела, в пределах установленного определением срока, но близко к окончанию срока для представления ответчиком отзыва на иск, процессуальные основания для продления сроков, установленных ст. 228 АПК РФ, отсутствуют. Вопрос о дальнейшем порядке рассмотрения дела зависит от конкретных обстоятельств дела.

Так, например, в указанной ситуации суд может прийти к выводу о наличии угрозы нарушения принципа состязательности сторон и перейти к общему порядку рассмотрения дела, в соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 227 АПК РФ.

В случае, если суд с достаточной степенью вероятности может определить, что процессуальные права ответчика не будут нарушены в указанной ситуации, он может продолжить рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

12. В случае, если кроме представленных дополнительных документов по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, иных ходатайств процессуального характера не заявлялось, нет необходимости выносить письменное определение о приобщении к материалам дела отзыва, письменных объяснений, дополнительных доказательств, представленных истцом или ответчиком (п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62), так как представленные сторонами материалы по делу сканируются и размещаются в электронной системе «Мой арбитр».

13. В случае, если увеличение исковых требований влечет за собой переход к общему порядку рассмотрения дела, отдельное определение о принятии уточненных исковых требований к рассмотрению выносить нецелесообразно (факт принятия судом к рассмотрению уточненных исковых требований будет отражен в определении о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового или административного судопроизводства). В случае отказа в принятии к рассмотрению уточненных исковых требований, суд выносит отдельное определение.

14. Рассматривать заявления об отказе от иска, об оставлении иска без рассмотрения целесообразно после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов (ч. 5 ст. 228 АПК РФ). Сами заявления подлежат размещению в сети Интернет в трехдневный срок с момента поступления в Арбитражный суд Воронежской области (Постановление Президиума Арбитражного суда Воронежской области от 19.10.2012 №14).

15. В соответствии с ч. 2 ст. 226 АПК РФ двухмесячный срок исчисляется со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

Срок, в течение которого заявление оставалось без движения, не включается в общий срок рассмотрения дела. Течение процессуального срока в этом случае начинается со дня вынесения определения о принятии заявления к производству арбитражного суда (см. п. 15 Методических рекомендаций по ведению статистического учета и составлению статистических отчетов в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденных Приказом ВАС РФ от 28.12.2010 №174).

16. В соответствии с п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ №62 от 08.10.2012 суд рассматривает ходатайство в разумный срок, обеспечивающий лицам, участвующим в деле, возможность заявить свои возражения, и по результатам его рассмотрения выносит определение, которое размещается на официальном сайте арбитражного суда не позднее следующего дня после вынесения этого определения применительно к ч. 2 ст. 228 АПК РФ.

Вопрос продолжительности разумного срока в данной ситуации должен рассматриваться, исходя из всех обстоятельств конкретного дела. Применительно к типичным делам допустимо установление 5-дневного срока рассмотрения указанных ходатайств.

17. При поступлении ходатайств как со стороны истца, так и ответчика (например, об уточнении требований, о привлечении к участию в деле третьего лица, заявления о фальсификации доказательств, о назначении экспертизы) суд, в соответствии с абз. 3 п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62 рассматривает ходатайство в разумный срок (5 дней), обеспечивающий лицам, участвующим в деле, возможность заявить свои возражения, либо переходит на общий порядок рассмотрения дела.

18. В случае, когда у суда имеются документы о признании исключительно суммы основного долга и отсутствуют документы, свидетельствующие о признании ответчиком неустойки (процентов) в заявленной сумме, суду следует учитывать, что признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его оплаты, само по себе не может

служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований по возмещению убытков. Таким образом, в данной ситуации рассматривать дело в порядке упрощенного производства на основании п. 1 ч. 2 ст. 227 АПК РФ не представляется возможным.

19. При уходе в отпуск, командировку судья передает поступившие исковые заявления, заявления, подлежащие рассмотрению в порядке упрощенного производства, руководствуясь Приказом Арбитражного суда Воронежской области «Об утверждении взаимозаменяемости в Арбитражном суде Воронежской области» от 13.11.2012 №227-од, а также п. 2 ч. 3 ст. 18 АПК РФ.